

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 75 §1, art. 84 §1 oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), po rozpatrzeniu wniosku P4 Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7, 02 – 677 Warszawa, złożonego przez pełnomocnika Pana Marcina Majera w postępowaniu o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej na działce nr 660/5 położonej w Kikole, gmina Kikół.

postanawiam

powołać Pana Jerzego Gremba biegłego sądowego z zakresu elektroniki, radiokomunikacji i telekomunikacji ruchomej przy Sądzie Okręgowym w Kielcach w celu ustalenia, bazując na przedłożonej przez inwestora dokumentacji, faktycznych wartości równoważnej mocy promieniowanej izotropowo przez anteny sektorowe, przeprowadzenia analizy zasięgów pól elektromagnetycznych oraz poprawności obliczeń parametrów części telekomunikacyjnej projektu stacji w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych pod kątem czy planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć określonych w aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) i czy jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. zlokalizowanej na dz. nr 660/5 w miejscowości Kikół, gm. Kikół, pow. Lipno, woj. kujawsko -pomorskie.

uzasadnienie

Uwzględniając uwagi Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku zawarte w Decyzjach nr KO.411.1258.2015 z dnia 9 listopada 2015 roku oraz nr KO.411.1174-1190.2017, KO.411.1192-1193.2017, KO.411.1195-1200.2017 z dnia 14 listopada 2017 roku Wójt Gminy Kikół rozważając konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia zasięgnie opinii osoby legitymującej się wiedzą specjalistyczną w celu właściwej oceny w tym zakresie.

Organ nie jest w stanie we własnym zakresie zweryfikować dokumentacji i przesądzić jednoznacznie czy dla przedmiotowej inwestycji koniecznym jest uzyskanie decyzji środowiskowej a jeśli tak to czy jest to przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco czy też potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Złożone do akt sprawy dokumenty stanowią bowiem tzw. "prywatną ekspertyzę" wydaną na zlecenie strony, która nie może być uznana za dowód z art. 84 k.p.a.

Stwierdzając konieczność powołania osoby posiadającej wiadomości specjalne organ ma na względzie art. 7 i 75 Kodeksu postępowania administracyjnego i wynikającą z nich zasadę oficjalności, która wymaga, aby w toku postępowania organy administracji publicznej podejmowały wszelkie kroki niezbędne do wyjaśnienia i załatwienia sprawy i dopuszczały jako dowód wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia a nie jest sprzeczne z prawem, w tym także żeby z urzędu przeprowadzały dowody służące ustaleniu stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie



WÓJT
Józef Predenkiewicz

Na powyższe postanowienie stronom nie przysługuje zażalenie.

Otrzymują:

- 1 P4 SP Z O.O. BIURO REGIONALNE
- 2 PELNOMOCNIK P4 Sp. z o.o. p. Marcin Majer
- 3 Biegły Sądowy – p. Jerzy Gremba
- 4 strony postępowania administracyjnego
5. a/a (adresy w aktach sprawy)