

Osoba odp. P. Nasilowska

Temat: Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w trybie odnośnych ustaw - w związku z art. 241 KPA

Nadawca: Inicjatywa - Zmniejszajmy Koszty Publiczne - zwiększajmy spektrum ofert - zarejestrowanych w Urzędach - Jawność i Transparentność w Gminach <ochrona-zwierzat@samorząd.pl>

Data: 2017-09-29 12:57

Adresat: adresat.urzad@samorząd.pl

Kopia: dwnik@nik.gov.pl

*odp. do 12.10.17r.
Otr. 1431.54.2017*

2017-09-29

*p. Nasilowska 6138
p. Boguska
H. Radomska*

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2001.142.1591 j.t.)

Dane wnioskodawcy/Podmiotu wnoszącego petycję - znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014.121 j.t.)**

Premabuła

Najwyższa Izba Kontroli **ocenia negatywnie wykonywanie** w latach **2011-2012** przez gminy i schroniska ustawowych zadań dotyczących ochrony zwierząt. "(...) Gminy nie zapewniały właściwej opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz nieskutecznie zapobiegały ich bezdomności, zaś schroniska nie zapewniły przebywającym tam zwierzętom właściwych warunków bytowania.

Ponad 1/3 środków publicznych przeznaczonych na ochronę zwierząt wydatkowano z naruszeniem prawa albo niegospodarnie. (...)

Z taką opinią można zapoznać się w protokole pokontrolnym, LBI-4101-13-00/2012 Nr ewid. 46/2013 /P12/193/LBI dostępnym na stronach WWW NIK.

Przypominamy, że wzmiankowana kontrola została zakończona w 2013 r. i dotyczyła lat 2011-2012.

Jak wynika z uzyskiwanych odpowiedzi na nasze wnioski w ostatnim czasie - w ciągu ostatnich dwóch lat - sytuacja uległa znacznej poprawie - jednakże siłą inercji - dalej w niektórych JST - środki wydatkowane są w tym obszarze w sposób nieracjonalny (aby nie powtórzyć za NIK - z naruszeniem prawa albo niegospodarnie)

I Wniosek:

W związku z powyższym - stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. c (skutki realizacji zadań publicznych) oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2016.1764 t.j) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie:

§1) **Gdzie w Podmiotowej Stronie Biuletynu Informacji Jednostki - opublikowany został Gminny program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt** - sporządzony zgodnie z dyspozycją art. 11a ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U.2013.856 t.j. z 2013.07.30)? (wystarczy podać adres URL)

§2) W trybie ww. przepisów - wnosimy o udzielenie informacji publicznej **w przedmiocie kwantyfikacji kosztów - jakie poniosła Jednostka Samorządu Terytorialnego w 2016 r. w związku z zakupem karmy dla wolno żyjących kotów - w ramach wypełniania ustawowego obowiązku sprawowania opieki określonej w art. 11a ust. 2 pkt. 2 wzmiankowanej wyżej Ustawy.**

II Petycja:

§3) Na mocy art. 63 Konstytucji RP, scilicet: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych **w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. (...)**" w związku z art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks

postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t) - korespondując z wytycznymi **Ustawy o ochronie zwierząt** - niniejszym wnosimy Petycję aby Wójt/Burmistrz/Prezydent - realizując obowiązek określony w art. 11a ust. 2 pkt. 2 ww. Ustawy **podjął analizę optymalizacji** wydatkowania środków publicznych w obszarze zapewnienia karmy dla wolno żyjących kotów.

Osnowa Petycji.

Zdaniem wnioskodawców - zakupy karmy dla kotów - ad hoc (często w Sieciach Handlowych jak czyni to gros Urzędów - sic!) powodują powtarzanie nieracjonalnych czynności przez Urzędników i w konsekwencji zagrożenie niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Bardziej racjonalnym rozwiązaniem wydaje się - zbiorczy zakup rzeczony karmy - od wyspecjalizowanych Rodzimych Podmiotów Gospodarczych - ad exemplum 2 lub 3 razy do roku - co przyczyni się do zwiększenia prawdopodobieństwa zachowania zasad uczciwej konkurencji - oraz zapewni wszystkie inne plusy związane z wykonywaniem planowanych zakupów.

Dla przykładu załączmy - alternatywny wariant - wydatkowania środków publicznych w tym obszarze.

§4) Wnosimy o zewidencjonowanie (rejestrację) wzmiankowanego załącznika - stosownie do dyspozycji §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.). Wnosimy aby w udzielonej odpowiedzi Urząd potwierdził przyporządkowanie do odpowiedniej klasy z wykazu akt - przedmiotowego załącznika. W mniemaniu wnioskodawców przyczyni się to do sanacji danego obszaru - poprzez zwiększenie i racjonalizację alternatywnych opcji związanych z wydatkowaniem środków publicznych.

Mamy nadzieję, że nasz wniosek - choćby w minimalnym stopniu przyczyni się do tego, że za kilka lat - ewentualne opinie Organów Kontrolnych dotyczących wypełniania zadań w tym obszarze przez JST- **będą w mniejszym stopniu negatywna niż zostało to przytoczone na wstępie.**

Załączamy wzmiankowany materiał.

§5) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail ochrona-zwierzat@samorzad.pl

§6) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych wniosków/petycji złożonych na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w trybie art. 221 i 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail ochrona-zwierzat@samorzad.pl

§6a) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu Adam Szulc

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej wskazany powyżej Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Komentarz do Wniosku:

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - naszym mniemaniu niniejszy przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.

W głównej mierze - przedmiotowy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych). Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny (wewnętrzna sanacja procedur w Urzędzie - pod wpływem sygnałów od Interesantów) w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Decydenci mogą również dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również




upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku." Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

_____ Informacja programu ESET NOD32 Antivirus, wersja silnika detekcji 16160 (20170929)

Wiadomo   została  sprawdzona przez program ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.pl> lub <http://www.eset.com>

Załączniki:

Oferta dla gmin.pdf	189 KB
Inicjatywa - Optymalizujemy Koszty Publiczne - Zwiększanie spektrum ofert przy wydatkowaniu środków publicznych-k .docx	162 KB
Inicjatywa - Optymalizujemy Koszty Publiczne - Zwiększanie spektrum ofert przy wydatkowaniu środków publicznych-k .docx.xades	225 KB