

Kikół, dnia 30.11.2010r.

**DECYZJA Nr UG. 7331 – 62-III/09/10**  
**o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego**  
**o znaczeniu lokalnym**

Stosownie do przepisów art. 50 ust.1, art. 51 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 54 w związku z art. 4 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) w związku z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2004r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.) oraz art. 104 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 roku Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.)

- po rozpatrzeniu wniosku **Pana Ryszarda Więckowskiego elProjekt Sp. z o.o. 85-131 Bydgoszcz, ul. Nowy Rynek 8/8** występującego w imieniu **P4 Sp. z o.o.** z dnia **24 sierpnia 2009 roku** (wpłynął 26.08.2009r.)
- dotyczącego: **wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym (gminnym) polegającej na budowie urządzenia łączności publicznej – stacji bazowej telefonii komórkowej** przewidzianej do realizacji na działce o nr ewidencyjnym 41/2, położonej przy drodze gminnej – dz. o nr 32 w miejscowości **Kikół – gmina Kikół**

**Na podstawie następujących przepisów szczególnych:**

1. art.1; art. 4 ust. 2 pkt. 2, art. 49, 50, 52, 53, 54, 55 i 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.),
2. art. 4 i 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 roku; Nr 156 poz. 1118 z późn. zm.),
3. § 11, 12, 13, 60, 271 i 272 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.),
4. art. 51 ust. 2 i art. 73 i 76 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r. Nr 25 poz. 150 z późn. zm.),
5. Ustawa z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz.1227),
6. § 2 ust. 1 pkt. 7 § 3 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004r. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.),
7. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. Nr 192, poz. 1883),
8. Ustawa z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171 poz. 1800 z późn. zm),
9. Ustawa z dnia 3 lipca 2002 roku Prawo Lotnicze ( Dz. U. z 2006 roku Nr 100, poz. 696 z późn. zm.),
10. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 roku w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz. U. Nr 130 poz. 1193),
11. art. 26 i 43 Ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 19 poz. 115 z późn. zm.),
12. § 7 i 8 Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43 poz. 430 z późn. zm.),
13. art. 7 i 11 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004r. Nr 121 poz. 1266 z późn. zm.).

**u s t a l a m**

dla inwestycji polegającej na **budowie urządzenia łączności publicznej – stacji bazowej telefonii komórkowej** przewidzianej do realizacji na działce o nr ewidencyjnym 41/2, położonej przy drodze gminnej – dz. o nr 32 w miejscowości **Kikół – gmina Kikół**

**warunki zabudowy dla obiektów infrastruktury technicznej oraz**  
**wymagania dotyczące zabudowy i zagospodarowania terenu tj.:**

1. **Ustalenia dotyczące funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu**

- 1) **Ustala się przeznaczenie podstawowe – funkcja terenów infrastruktury technicznej telekomunikacji.** Oznacza to **możliwość lokalizacji obiektów budowlanych i urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej - stacji bazowej telefonii komórkowej** z zachowaniem szczegółowych przepisów sanitarnych, ochrony środowiska i prawa budowlanego, wraz z niezbędnymi urządzeniami infrastruktury technicznej i komunikacji przy spełnieniu lokalnych warunków zagospodarowania przestrzennego, sanitarnych, ochrony środowiska i estetycznych.
2. **Ustalenia dotyczące warunków i wymagań kształtowania ładu przestrzennego dla zabudowy i zagospodarowania terenu**
  - 1) **Przedmiotową inwestycję należy projektować w sposób określony w przepisach techniczno – budowlanych** zgodnie z ustawą Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 roku Nr 156 poz. 1118 z późn. zm.) i Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.).
  - 2) Uzyskać wynikające z przepisów szczególnych wymagane zezwolenia i uzgodnienia projektu budowlanego.
  - 3) **Zakres planowanej inwestycji obejmuje:**
    - a) budowę masztu kratowego o wysokości 47,2m npt,
    - b) zawieszenie sześciu anten sektorowych typu Katherin oraz czterech anten radioliniowych,
    - c) posadowienie szaf aparaturowych u podstawy masztu, z przeznaczeniem na urządzenia zasilające, sterujące i nadawczo-odbiorcze.
  - 4) **Przy lokalizacji poszczególnych obiektów i urządzeń** winny decydować względy technologiczne, branżowe szczegółowe przepisy: sanitarne, ochrony środowiska i prawa budowlanego, a także wszelkie wymogi wynikających z potrzeb ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i zdrowia mieszkańców.
3. **Ustalenia dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu**
  - 1) Zgodnie z § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.) z późn. zm. tj z dnia 21 sierpnia 2007r., analizie podlegają „instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne z wyłączeniem radiolinii emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 3000 000 MHz” w zależności od równoważnej mocy promieniowania izotropowego wyznaczonej dla pojedynczej anteny na kierunku głównej wiązki promieniowania tej anteny. Zgodnie z w/w rozporządzeniem, dla anten o mocy większej od 2000 W, a mniejszej od 5000 W – pod względem miejsc dostępnych dla ludności – analizie podlega odległość do 150 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej promieniowania anten. W związku z brakiem występowania na określonym obszarze miejsc dostępnych dla ludności powyższa inwestycja:
    - a) na podstawie § 2 ust. 1 pkt 7 **nie zalicza się** do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymaga się sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
    - b) na podstawie § 3 ust. 1 pkt 8 **nie zalicza się** do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymaga się sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.
  - 2) Planowane przedsięwzięcie inwestycyjne nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia (Pismo z dnia 17.07.2009r. Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy, Postanowienie Wójta Gminy Kikół z dnia 27 lipca 2009r.).
  - 3) W trakcie przygotowania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie terenu (art. 74 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska).
  - 4) Należy ograniczyć do minimum pas realizacji inwestycji i zachować ostrożność w trakcie prac terenowych, by nie dopuścić do zanieczyszczenia i nadmiernego uszkodzenia powierzchni ziemi i szaty roślinnej oraz zanieczyszczenia wody.

- 5) Ustala się przeprowadzenie po wykonaniu robót ziemnych rekultywacji zajętego terenu, tzn. przywrócenie do stanu pierwotnego, a w szczególności należy:
  - a) uporządkować teren i usunąć obce materiały,
  - b) zrehabilitować fragmenty terenów o uszkodzonej roślinności i glebie,
  - c) grunt wybrany pod fundamenty przeznaczyć następująco: próchnica na pola, inny grunt na nawierzchnię dróg i terenu.
- 6) Ustala się, że urządzenia techniczne stacji nie mogą wprowadzać wszelkich uciążliwości - w tym w zakresie promieniowania elektromagnetycznego - poza granicami terenu objętego planowaną inwestycją, przekraczających normy prawne odpowiadające przeznaczeniu i istniejącemu sposobowi użytkowania sąsiednich terenów, tj. między innymi wszelkie uciążliwości wynikające z eksploatacji ww. stacji, nie mogą wpływać ujemnie na zdrowie ludzi przebywających w sąsiedztwie, poza granicą terenu stacji, oraz powodować wobec nich zagrożenia nawet w sytuacjach awaryjnych.
- 7) Jedynym czynnikiem oddziaływania będą pola elektromagnetyczne wytwarzane przez anteny stacji. W zakresie ochrony ludzi i środowiska przed polami elektromagnetycznymi, obowiązuje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. Nr 192, poz. 1883), planowana stacja bazowa telefonii cyfrowej winna spełniać wymagania określone w w/w rozporządzeniu.
- 8) Inwestor jest zobowiązany uzyskać dla planowanego przedsięwzięcia pozwolenie na emitowanie pól elektromagnetycznych stosownie do wymogu określonego w art. 234 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r. Nr 25 poz. 150 z późn. zm.).
- 9) Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska).
- 10) Eksploatacja inwestycji nie powinna powodować przekroczenia standardów emisyjnych, jej oddziaływanie nie powinno powodować pogorszenia stanu środowiska lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi (art. 141 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska),
- 11) Do użytkowania obiektu nie można przystąpić przed wykonaniem wszystkich przewidywanych instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska zgodnie z art. 59 ust. 4 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2006r. Nr 156 poz. 1118 z późn. zm.),
- 12) Z uwagi na położenie planowanej stacji i przewidywane zasięgi rozchodzącego się zanieczyszczenia nie zachodzi również obawa transgranicznego oddziaływania na środowisko, w tym powodowania zakłóceń radioelektrycznych w innych sieciach radiokomunikacyjnych ze względu na pracę stacji w międzynarodowo uzgodnionych zakresach częstotliwości.
- 13) Planowana inwestycja zgodnie z wypisem z rejestru gruntów położona jest na obszarze stanowiącym teren zabudowy przemysłowej, nie podlega ochronie gruntów rolnych.
- 14) Teren pozostawiony bez zabudowy winien być zagospodarowany zielenią urządzoną o funkcji ozdobnej – trawnik, dopuszcza się częściowe zagospodarowanie w formie przesiąkliwej warstwy tłucznia.

#### **4. Ustalenia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków**

- 1) Teren planowanej inwestycji położony jest poza obszarami chronionymi z zakresu dziedzictwa kulturowego i zabytków, nie stwierdzono położenia w obszarze lokalizacji inwestycji stanowisk archeologicznych.
- 2) W przypadku odkrycia na terenie objętym decyzją, w trakcie prac ziemnych nieujawnionych relikwów kultury materialnej, należy wstrzymać prace, a teren winien być udostępniony do inwestorskich badań archeologicznych – art. 32 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

#### **5. Ustalenia dotyczące obsługi w zakresie komunikacji**

- 1) **Droga przyległa publiczna kategorii gminnej** – o szerokości pasa drogowego w istniejących liniach rozgraniczenia.
- 2) **Obsługa komunikacyjna** winna się odbywać poprzez zjazd z drogi gminnej, ulicy Cichy Zaulek.
- 3) Projekt techniczny inwestycji **uzgodnić z właściwym organem nadzoru nad lotnictwem wojskowym i cywilnym** (zgodnie z § 2 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie

sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych, zgłoszeniu do właściwego organu nadzoru nad lotnictwem wojskowym podlegają wszystkie stałe i tymczasowe obiekty budowlane o wysokości 50 m i więcej).

- 4) **Nieprzekraczalną linię zabudowy od dróg przyjmuje się dla nowej zabudowy** – budowy stacji bazowej telefonii komórkowej – od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi gminnej ( w tym przypadku linii rozgraniczenia z drogą) co najmniej – 10,0m.

## **6. Ustalenia dotyczące obsługi w zakresie infrastruktury technicznej**

- 1) **Zaopatrzenie w wodę** – nie przewiduje się zaopatrzenia terenu w wodę.
- 2) **Odprowadzenie ścieki komunalnych** – przedmiotowa stacja nie będzie źródłem ścieków.
- 3) **Odprowadzenie wód deszczowych** - przewidzieć do gruntu.
- 4) **Zaopatrzenie w energię elektryczną** – projektowane przyłącze elektroenergetyczne, zgodnie z uzyskanymi warunkami technicznymi z właściwego Rejonu Dystrybucji w Rypinie.
- 5) **Zaopatrzenie w ciepło** – nie przewiduje się zaopatrzenia terenu w ciepło.
- 6) **Odpady stałe** zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami (ustawa a dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach – Dz. U. z 2007 r. Nr 39 poz. 251 z późn. zm.):
  - a) przedmiotowa stacja nie będzie źródłem odpadów komunalnych,
  - b) zużyte akumulatory ołowiowe (kwasowe), jako produkt niebezpieczny odbierane przez sprzedawcę detalicznego (za pokwitowaniem) i poddawane recyklingowi,
  - c) odpady urządzeń elektrycznych i elektronicznych, odpady metaliczne, odpady materiałów i elementów budowlanych, lub z chwilą likwidacji stacji inwestor zobowiązany jest do przekazania złomu specjalistycznej firmie (z którą wcześniej zawrze umowę) posiadającą zgodę wojewody na utylizację odpadów.
- 7) Od istniejących mediów infrastruktury technicznej zachować normatywne odległości, a w przypadku ewentualnych kolizji z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym, dopuszcza się przebudowę poza teren inwestycji za zgodą i na warunkach gestorów sieci.

## **7. Ustalenia wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich**

- 1) **Należy zapewnić ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich:**
  - a) dostępu do drogi publicznej,
  - b) możliwości korzystania w wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności,
  - c) dostępu do światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
  - d) przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.
- 2) Inwestor powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno - gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych – art. 114 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.).
- 3) Stosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, które maksymalnie wyeliminują oddziaływanie na środowisko poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny.
- 4) Stacja telefonii komórkowej powinna być eksploatowana zgodnie z warunkami technicznymi podanymi przez producenta oraz przepisami związanymi z BHP.
- 5) Zastosować wszelkie środki techniczne, aby praca stacji bazowej telefonii komórkowej nie wprowadzała zakłóceń do użytkowania radia, telewizji i innych urządzeń elektronicznych.
- 6) Spełnić wymagania dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, bezpieczeństwa konstrukcji, bezpieczeństwa użytkowania oraz ochrony środowiska.
- 7) Najbliższe otoczenie to przepompownia ścieków na przedmiotowej działce oraz zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o maksymalnej wysokości nie przekraczającej 10m n.p.t. na działkach sąsiednich. Najbliższy budynek mieszkalny zlokalizowany jest w odległości około 14,0 m od planowanej lokalizacji masztu telefonii komórkowej (podstawy wieży).

Linie rozgraniczające teren inwestycji oraz oznaczenia graficzne przedstawione są na mapie stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja ważna jest do dnia **na czas nieokreślony**

**Niniejsza decyzja może utracić ważność**, jeśli organ, który ją wydał stwierdzi jej wygaśnięcie w przypadkach, gdy:

- a) inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę,
- b) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji,

## Uzasadnienie

1. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na **budowie urządzenia łączności publicznej – stacji bazowej telefonii komórkowej** przewidzianej do realizacji na działce o nr ewidencyjnym 41/2, położonej przy drodze gminnej – dz. o nr 32 w miejscowości Kikół – **gmina Kikół** wszczęte zostało na wniosek Pana Ryszarda Więckowskiego eProjekt Sp. z o.o. 85-131 Bydgoszcz, ul. Nowy Rynek 8/8 występującego w imieniu P4 Sp. z o.o.
2. **Organ I instancji wszczął postępowanie o czym zawiadomił strony pismem Nr znak UG. 7331 –62/2009** z dnia 28 sierpnia 2009r., umożliwiając zapoznanie się z aktami sprawy.
3. Analizę warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz analizę stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację planowanego przedsięwzięcia wynikająca z art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeprowadzono w oparciu o następujące materiały: wniosek inwestora wraz mapą w skali 1:1000 obejmującą wnioskowany teren wraz z otoczeniem, dokumentacja techniczna oraz karta informacyjna przedsięwzięcia, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kikół, miejscowy ogólny plan zagospodarowania przestrzennego gminy Kikół, który utracił ważność z końcem 2003r., wypis z rejestru gruntów, inne dostępne materiały oraz przeprowadzoną wizję terenową. Analiza przeprowadzona została w obszarze obejmującym usytuowanie planowanej inwestycji wraz z otoczeniem.
4. W sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia oraz w bezpośrednim zasięgu jego oddziaływania nie są zlokalizowane dobra kultury poddane ochronie na podstawie ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.), obszary poddane ochronie na podstawie przepisów o ochronie przyrody, prawa ochrony środowiska – obszar Natura 2000.
5. W sąsiedztwie planowanej inwestycji oraz w zasięgu jej oddziaływania nie są zlokalizowane obiekty uzdrowiskowe i sanatoryjne podlegające przepisom ustawy o uzdrowiskach i lecznictwie uzdrowiskowym.
6. Planowane przedsięwzięcie inwestycyjne położone jest poza obszarami górniczymi, terenami zagrożonymi osuwaniem się mas ziemnych oraz poza terenami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi.
7. Planowane przedsięwzięcie ze względu na rodzaj inwestycji i sposób realizacji nie naruszy obiektów zieleni, stosunków wodnych w rejonie lokalizacji, nie wpłynie negatywnie na istniejący stan środowiska przyrodniczego lub jego wykorzystanie, nie wpłynie znacząco na zmianę środowiska w rejonie jego lokalizacji.
8. Dla terenu, na którym położona jest przedmiotowa działka nie obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dotychczas obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego utracił ważność z końcem 2003 roku, wobec tego podstawą niniejszej decyzji są przepisy szczególne, planowana inwestycja jest zgodna z przepisami szczególnymi.
9. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w przypadku braku miejscowego planu określenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy lub w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, których podstawą są przepisy szczególne.
10. Stosownie do art. 6 ust. 2 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich a także do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób i jednostek organizacyjnych tzn. każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, zgodnie z warunkami ustalonymi w decyzji o warunkach zabudowy (przy braku miejscowego planu – tak jak w tym przypadku).

11. Zgodnie z art. 2 pkt 5 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 6 pkt. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261 poz. 2602 z późn. zm.) budowa i utrzymanie obiektów i urządzeń łączności publicznej zaliczone są do inwestycji celu publicznego. W związku z powyższym realizacja inwestycji nie stanowi zaspokojenia interesu prywatnego – indywidualnego, lecz nakierowana jest na urzeczywistnienie interesu publicznego, istotnego dla zbiorowości na poziomie lokalnym.
12. W wyniku analizy wniosku inwestora, stwierdzono, że dla planowanej inwestycji możliwe jest wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego
  - a) planowana inwestycja zgodnie z wypisem z rejestru gruntów położona jest na obszarze stanowiącym teren zabudowy przemysłowej, nie podlega ochronie gruntów rolnych,
  - b) teren przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego nie leży w granicach obszarów ograniczonego użytkowania, osuwania mas ziemnych oraz obszarów podlegających ochronie z tytułu obowiązujących przepisów o ochronie przyrody, zasobów wodnych, kopalin i terenów zamkniętych,
  - c) lokalizacja planowanej inwestycji jest zgodna z przepisami szczególnymi.
13. Stacja bazowa telefonii komórkowej przeznaczona jest do realizacji bezprzewodowej łączności pomiędzy abonentami ruchomymi sieci telekomunikacyjnych i jest kwalifikowana jako urządzenie łączności publicznej.
14. Projektowana stacja będzie obiektem bezobsługowym wymagającym jedynie okresowego dozoru technicznego. Pola elektromagnetyczne wytwarzane przez przedmiotową stację stwarzając potencjalne zagrożenia dla ludzi nie mogą wystąpić w miejscach ich przebywania i zamieszkania.
15. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 i § 3 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.) do przedsięwzięć dla których wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, zaliczają się:
  - a) § 2 ust. 1 pkt. 7 – instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300.000 MHz – wymagają sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w których równoważna moc promieniowania izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi:
    - ✓ nie mniej niż 2 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 100 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
    - ✓ nie mniej niż 5 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
    - ✓ nie mniej niż 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
    - ✓ nie mniej niż 20000 W,
  - b) § 3 ust. 1 pkt. 8 – instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300.000 MHz – mogą wymagać sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w których równoważna moc promieniowania izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi:
    - ✓ nie mniej niż 15 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 5 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
    - ✓ nie mniej niż 100 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 20 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
    - ✓ nie mniej niż 500 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 40 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,

- ✓ nie mniej niż 1 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 70 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
  - ✓ nie mniej niż 2 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m i nie mniejszej niż 100 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny.
  - ✓ nie mniej niż 5 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m i nie mniejszej niż 150 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
  - ✓ nie mniej niż 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 300 m i nie mniejszej niż 200 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny.
16. W związku z powyższym **planowana budowa stacji bazowej telefonii komórkowej nie jest zaliczona do inwestycji mogących znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanej inwestycji** (Pismo z dnia 17.07.2009r. Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy, Postanowienie Wójta Gminy Kikół z dnia 27 lipca 2009r.).
17. Urządzenia zasilające i nadawczo-odbiorcze stacji, jako typowe ekranowe urządzenia elektroniczne małej mocy zasilane z niskiego napięcia, jak również ekranowe kable współosiowe przesyłające energię do i z systemów antenowych nie są źródłami pól elektromagnetycznych istotnych pod względem oddziaływania biologicznego na ludzi i środowisko.
18. Urządzenia stacji nie będą również wytwarzać gazów i pyłów mogących zanieczyszczać powietrze, wykorzystywać wody i odprowadzać ścieków, a więc wpływać ujemnie na zanieczyszczenie gleby, wytwarzać hałasu, wytwarzać systematycznie odpadów stałych (tylko zużyte akumulatory i odpady w trakcie realizacji inwestycji), wpływać ujemnie na faunę i florę.
19. Ewentualne sytuacje awaryjne w trakcie eksploatacji stacji mogą wiązać się jedynie z wyłączeniem urządzeń z pracy (awarie zasilania i urządzeń), a więc zanikiem zanieczyszczenia w postaci pola elektromagnetycznego i nie zachodzi obawa nadzwyczajnych zagrożeń środowiska.
20. W trakcie wszczęcia postępowanie **wpłynęły trzy pisma – sprzeciw mieszkańców działek sąsiednich**, zlokalizowanych przy ulicy Rypińskiej 5 i 11 oraz Rzemieślniczej 3, na lokalizację planowanej inwestycji w sąsiedztwie ich nieruchomości, w uzasadnieniu podają między innymi, że:
- a) bliska lokalizacja w/w masztu będzie zagrożeniem dla rodziny,
  - b) postawienie tak wysokiej wieży poważnie ograniczy widoczność z działki,
  - c) budowa takiego masztu będzie emitowała duże pole elektromagnetyczne, które jest szkodliwe dla zdrowia ludzi, fale te wpływają między innymi na zwiększenie zachorowań na nowotwory, wpływają ujemnie na ciężę oraz na środowisko naturalne np. ptaki,
  - d) lokalizacja tak wysokiej wieży telefonii komórkowej w centrum Kikoła jest najgorszym rozwiązaniem, które również nie podoba się mieszkańcom Kikoła.
21. Z analizy lokalizacji planowanego przedsięwzięcia wynika, że budynki mieszkalne wnoszących sprzeciw zlokalizowane przy ulicy Rypińskiej 5 i Rypińskiej 11 oraz Rzemieślniczej 3 zlokalizowane są w odległości od około 14,0 m, do około 200,0 m, od podstawy wieży. Wysokości budynków mieszkalnych nie przekraczają 10,0 m. Z wniosku inwestora oraz Postanowienia Wójta Gminy Kikół wynika, że pole elektromagnetyczne emitowane będzie wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania anten, to znaczy w miejscu niedostępnym dla ludzi, dlatego planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływała na sąsiednią zabudowę mieszkaniową oraz zdrowie ludzi.
22. Stosownie do treści art. 56 ustawy z dnia z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) **nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi**, tak jak ma to miejsce w tym przypadku – planowana inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.
23. Rozważając ochronę interesów osób trzecich należy mieć na uwadze cel postępowania i zakres ustaleń, które należy uwzględnić w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z treścią art. 54 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.



24. **Ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego ma na celu przesądzenie, czy planowana inwestycja może być realizowana na wskazanym miejscu w zgodzie z obowiązującymi przepisami**, a zakres ochrony interesów osób trzecich nie może być szerszy niż przedmiot tego postępowania, zwłaszcza, że ochrona ta konkretyzuje się w pozwoleniu na budowę (Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku, sygn. akt: SKO-588/08 z dnia 20 sierpnia 2008r.).
25. W projekcie decyzji wprowadzony jest odrębny rozdział dotyczący ochrony interesów osób trzecich, w którym zapisano następujące ustalenia:
- należy zapewnić ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich:
    - ✓ dostępu do drogi publicznej,
    - ✓ możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności (ewentualne kolizje projektowanej inwestycji z istniejącą infrastrukturą techniczną zaopatrującą tereny sąsiednie, należy uzgodnić z gestorami poszczególnych sieci i urzędzeń),
    - ✓ dostępu do światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
    - ✓ przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
  - inwestor powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno - gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych – art. 114 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.),
  - stosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, które maksymalnie wyeliminują oddziaływanie na środowisko poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny.
  - stacja telefonii komórkowej powinna być eksploatowana zgodnie z warunkami technicznymi podanymi przez producenta oraz przepisami związanymi z BHP.
  - zastosować wszelkie środki techniczne, aby praca stacji telefonii komórkowej nie wprowadzała zakłóceń do użytkowania radia, telewizji i innych urządzeń elektronicznych.
  - spełnić wymagania dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, bezpieczeństwa konstrukcji, bezpieczeństwa użytkowania oraz ochrony środowiska.
26. Od decyzji Nr UG. 7331-62/09 Wójta Gminy Kikół z dnia 21 października 2009r. wpłynęło odwołanie Pani Barbary Grobelskiej i Pana Wiktora Jaworskiego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku
27. Pani Barbara Grobelska podnosi, że decyzja nie jest zgodna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.). proponowana lokalizacja wieży znajduje się w odległości 14 m od jej budynku mieszkalnego. Wysokość wieży wynosić ma 70 metrów co stwarza zagrożenie dla życia i bezpieczeństwa mieszkańców w razie przewrócenia wieży. Skarżąca kategorycznie sprzeciwia się posadowieniu wieży w takiej odległości od jej budynku. Podnosi również, że nie wykonano raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz naruszono art. 1 ust. 2 pkt. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nieuwzględnienie zasady dobrego sąsiedztwa. Nie przeprowadzono również analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu.
28. Pan Wiktor Jaworski podaje między innymi, że urzędnicy błędnie ocenili zebrany materiał dowodowy przyjmując, że budowa masztu telefonii komórkowej nie wywrze znaczącego wpływu na środowisko naturalne. Uważa, że wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę masztu naruszy interesy właścicieli działek położonych w sąsiedztwie wieży, ponieważ spowoduje znaczny spadek wartości nieruchomości, albowiem będą one narażone na działanie pól elektromagnetycznych. Wskazuje również, że maszt został zlokalizowany zbyt blisko domów mieszkalnych, a najbliższy dom znajduje się zaledwie 14,0 m od wieży. Zarzuca również, że niewłaściwie przyjęto, iż budowa masztu służy realizacji celu publicznego, albowiem według jego oceny jest to inwestycja mająca na celu tylko zaspokojenie prywatnego interesu operatora sieci. Podnosi również, że urząd nie poinformował społeczeństwa o toczącym się postępowaniu.
29. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku Decyzją z dnia 31 grudnia 2009r. (Sygn. akt: SKO – 1154/09) uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W uzasadnieniu SKO ustaliło i zważyło między innymi, co następuje:

- a) planowane przedsięwzięcie jest inwestycją celu publicznego (SKO powołuje się na definicję legalną inwestycji celu publicznego zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz powszechnie obowiązujące orzecznictwo),
  - b) część graficzna wniosku inwestora zgodnie z art. 52 ust. 2 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powinna zawierać określenie granic terenu objętego wnioskiem oraz określać granice obszaru, na który inwestycja będzie oddziaływać. W rozpoznawanej sprawie nie określono obszaru na który inwestycja ma oddziaływać, to nie wiadomo czy wszystkim stronom postępowania zapewniono czynny udział w postępowaniu na każdym jego etapie,
  - c) w niniejszej sprawie nie wynika w jaki sposób ustalono wpływ planowanej inwestycji, skoro z uzasadnienia wynika, że budynki mieszkalne będą zlokalizowane w odległości od ok. 100,0 m do 200,0m od podstaw wieży, zaś Skarżąca Barbara Grobelska wskazuje, że odległość od jej budynku wynosi ok. 14,0 m,
  - d) organ wydający decyzje zawiadomił strony postępowania poprzez ogłoszenie na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń urzędu gminy, jednakże w tym ostatnim przypadku brak jest dowodu na okoliczność, kiedy ogłoszenie to zostało zdjęte, wskazana jest bowiem jedynie data wywieszenia ogłoszenia, a nie jego zdjęcia. A zatem organ uchybił treści art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
  - e) kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko mogą być rozpatrywane w odrębnym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zaliczenie inwestycji do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest uzależnione od odległości miejsc dostępnych dla ludności od anten stacji bazowej. Przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004r. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.), mówią o miejscach dostępnych dla ludności znajdujących się w odległości nie większej niż 150 m i nie mniejszej niż 100 m, od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania anteny. Te jednak rozważania należą do odrębnego postępowania,
  - f) zarzut naruszenia art. 61 ust. 1 ustawy nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ warunek w nim zawarty, a podlegający na obowiązku dostosowania nowej zabudowy do istniejącej w danym miejscu pod względem kontynuacji funkcji, cech i wskaźników zabudowy oraz zagospodarowania terenu odnosi się tylko do decyzji o warunkach zabudowy, a nie do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
  - g) kolegium podkreśliło, że rozważając ochronę interesów osób trzecich należy mieć na uwadze cel postępowania i zakres ustaleń, które należy uwzględnić w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z art. 54 ustawy. Ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego podobnie jak warunków zabudowy ma na celu przesądzenie, czy planowana inwestycja może zostać zrealizowana na wskazanym terenie w zgodzie z obowiązującymi przepisami, a zakres ochrony interesów osób trzecich nie może być szerszy niż przedmiot postępowania, zwłaszcza, że ochrona ta konkretyzuje się w pozwoleniu na budowę,
  - h) odnosząc się do zarzutu spadku wartości nieruchomości położonych w sąsiedztwie masztu należy stwierdzić, że zarzut ten jest również chybiony, ponieważ kwestie te dotyczą innego postępowania,
  - i) zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem art. 54 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (załącznik graficzny do decyzji nie został podpisany przez organ uprawniony do wdania decyzji).
30. Wójt Gminy Kikół wystąpił z pismem z dnia 20.01.2010r. do Pana Ryszarda Więckowskiego eIProjekt Sp. z o.o. 85-131 Bydgoszcz, ul. Nowy Rynek 8/8 występującego w imieniu P4 Sp. z o.o., o uzupełnienie wniosku tzn. określenie granic terenu objętego wnioskiem i obszaru na który planowana inwestycja będzie oddziaływać.
31. Inwestor dostarczył mapę sytuacyjno – wysokościową w skali 1:1000 obejmującą wnioskowany teren wraz z obszarem oddziaływania oraz wskazał przewidywane obszary pól elektromagnetycznych o poziomach wyższych od dopuszczalnych (widok w płaszczyźnie poziomej)
- a) obszar pól o poziomach wyższych niż dopuszczalnych – UMTS (48,1 m),
  - b) obszar pól o poziomach wyższych niż dopuszczalnych – GSM (32,7 m),

- c) obszar pól o poziomach wyższych niż dopuszczalnych – zasięg sumaryczny.
32. Z przedstawionych materiałów wynika, że faktyczne oddziaływanie planowanej inwestycji zamknie się w granicach działki o nr ewidencyjnym 41/2. Zapewniona zostanie ochrona uzasadnionych interesów osób trzecich, między innymi:
- ✓ dostęp do drogi publicznej,
  - ✓ możliwość korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności (ewentualne kolizje projektowanej inwestycji z istniejącą infrastrukturą techniczną zaopatrującą tereny sąsiednie, należy uzgodnić z gestorami poszczególnych sieci i urządzeń),
  - ✓ dostęp do światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
  - ✓ przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.
33. Przewidywane obszary pól elektromagnetycznych o poziomach wyższych od dopuszczalnych będą dopiero na wysokościach powyżej 30,0 m nad poziomem terenu (od anten UMTS powyżej 48/1 m, od anten GSM powyżej 32,7 m), a zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana w sąsiedztwie planowanej inwestycji nie przekracza wysokości 10,0 m nad poziom terenu.
34. W związku z powyższym organ I instancji wszczął ponownie postępowanie o czym zawiadomił strony pismem znak UG.ZP.7331 –62/09/2010 z dnia 05.02.2010r., umożliwiając zapoznanie się z aktami sprawy (ogłoszenie na stronie internetowej urzędu gminy oraz na tablicy ogłoszeń).
35. Ponownie przeprowadzono analizę warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz analizę stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację planowanego przedsięwzięcia wynikająca z art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ustaleniach niniejszej decyzji oraz przeprowadzeniu ponownej procedury administracyjnej uwzględniono kwestie, które ustaliło i zważyło Samorządowe kolegium Odwoławcze.
36. W trakcie ponownego wszczęcia postępowania wpłynęło pismo Państwa Zofii i Tadeusza Kępskich z dnia 10.02.2010r., w którym nie wyrażają zgody na lokalizację w/w stacji w ich sąsiedztwie. W uzasadnieniu podają, że stacja bazowa zlokalizowana będzie w zbyt małej odległości od ich działki, brak danych odnośnie mocy instalowanej stacji, nie określono granic na jakie oddziaływać będzie w/w stacja na środowisko przyrodnicze i na nieruchomości znajdujące się w sąsiedztwie budowanej stacji. Zasięg wytworzonego pola elektromagnetycznego może niekorzystnie wpłynąć na znajdujące się w pobliżu budynki mieszkalne i środowisko przyrodnicze.
37. Analizując przedstawione w w/w piśmie zarzuty, należy stwierdzić, że są one nieuzasadnione ponieważ:
- a) w uzasadnieniu do decyzji wykazano, że z przedstawionych przez inwestora materiałów wynika, że faktyczne oddziaływanie planowanej inwestycji zamknie się w granicach działki o nr ewidencyjnym 41/2. Zapewniona zostanie ochrona uzasadnionych interesów osób trzecich. Przewidywane obszary pól elektromagnetycznych o poziomach wyższych od dopuszczalnych będą dopiero na wysokościach powyżej 30,0 m nad poziomem terenu (od anten UMTS powyżej 48/1 m, od anten GSM powyżej 32,7 m), a zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana w sąsiedztwie planowanej inwestycji nie przekracza wysokości 10,0 m nad poziom terenu,
  - b) w ust. 3 „Ustalenia dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wprowadzono szereg ustaleń proekologicznych mających na celu maksymalną ochronę środowiska przyrodniczego w trakcie realizacji planowanej inwestycji jak i podczas późniejszej eksploatacji stacji bazowej,
  - c) planowana budowa stacji bazowej telefonii komórkowej nie jest zaliczona do inwestycji mogących znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanej inwestycji (Pismo z dnia 17.07.2009r. Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy, Postanowienie Wójta Gminy Kikół z dnia 27 lipca 2009r.),
  - d) urządzenia zasilające i nadawczo-odbiorcze stacji, jako typowe ekranowe urządzenia elektroniczne małej mocy zasilane z niskiego napięcia, jak również ekranowe kable współosiowe przesyłające energię do i z systemów antenowych nie są źródłami pól elektromagnetycznych istotnych pod względem oddziaływania biologicznego na ludzi i środowisko,

- e) urządzenia stacji nie będą również wytwarzać gazów i pyłów mogących zanieczyszczać powietrze, wykorzystywać wody i odprowadzać ścieków, a więc wpływać ujemnie na zanieczyszczenie gleby, wytwarzać hałasu, wytwarzać systematycznie odpadów stałych (tylko zużyte akumulatory i odpady w trakcie realizacji inwestycji), wpływać ujemnie na faunę i florę,
- f) ewentualne sytuacje awaryjne w trakcie eksploatacji stacji mogą wiązać się jedynie z wyłączeniem urządzeń z pracy (awarie zasilania i urządzeń), a więc zanikiem zanieczyszczenia w postaci pola elektromagnetycznego i nie zachodzi obawa nadzwyczajnych zagrożeń środowiska.
38. Reasumując powyższe aspekty sprawy Wójt Gminy Kikół wydał decyzję Nr UG.ZP.7331-62/2010 z dnia 01.03.2010r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego **lokalnym (gminnym) polegającej na budowie urządzenia łączności publicznej – stacji bazowej telefonii komórkowej** przewidzianej do realizacji na działce o nr ewidencyjnym 41/2, położonej przy drodze gminnej – dz. o nr 32 w miejscowości **Kikół – gmina Kikół**
39. Od w/w decyzji Nr UG. ZP.7331-62/2010 Wójta Gminy Kikół z dnia 01.03.2010r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym wpłynęło odwołanie Pani Barbary Grobelskiej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku. Odwołanie złożyli również Zofia i Tadeusz Kępscy.
40. W odwołaniu wskazano poniższe zarzuty do decyzji:
- a) nie przeprowadzono analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu,
  - b) nie zachowano w decyzji ochrony interesów osób trzecich,
  - c) nie wykonano raportu oddziaływania na środowisko naturalne,
  - d) wskazano również, że projektowane zamierzenie inwestycyjne nie może naruszać uzasadnionych interesów własności działek sąsiednich i istniejącego uzbrojenia.
41. Odwołanie złożyli również Zofia i Tadeusz Kępscy. Choć pismo to zatytułowane jest odwołanie, to jednak z jego treści wynika, że jest ono żądaniem o uzupełnienie decyzji w trybie art. 111 Kpa. W piśmie tym żądani skonkretyzowania mocy instalowanej stacji, wskazując, że wielkość pola magnetycznego i jego oddziaływanie na ludzi zależne jest od mocy stacji nadawczej.
42. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku Decyzją z dnia 19 kwietnia 2010r. (Sygn. akt: SKO – 429/10) uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W uzasadnieniu SKO ustaliło i zważyło między innymi, co następuje:
- a) w odwołaniu wskazano poniższe zarzuty do decyzji: nie przeprowadzono analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu, nie zachowano w decyzji ochrony interesów osób trzecich, nie wykonano raportu oddziaływania na środowisko naturalne,
  - b) wskazano również, że projektowane zamierzenie inwestycyjne nie może naruszać uzasadnionych interesów własności działek sąsiednich i istniejącego uzbrojenia,
  - c) odwołanie złożyli również Zofia i Tadeusz Kępscy. Choć pismo to zatytułowane jest odwołanie, to jednak z jego treści wynika, że jest ono żądaniem o uzupełnienie decyzji w trybie art. 111 Kpa. W piśmie tym żądani skonkretyzowania mocy instalowanej stacji, wskazując, że wielkość pola magnetycznego i jego oddziaływanie na ludzi zależne jest od mocy stacji nadawczej,
  - d) odwołanie zasługuje na uwzględnienie jednak z innych powodów niż wskazane w odwołaniu, między innymi:
    - ✓ wniosek inwestora nie zawiera załącznika graficznego w postaci mapy z określeniem granic terenu objętego wnioskiem, a zatem wniosek inwestorski nie został złożony w wymaganej formie,
    - ✓ załącznik graficzny do decyzji wskazuje na inne umiejscowienie planowanej inwestycji niż mapa, na której zaznaczono obszary oddziaływania pól elektromagnetycznych,
    - ✓ strony zawiadomiono o wszczęciu postępowania przez pisemne obwieszczenie, które wywieszono w dniach 05.02.2010r – 15.02.2010r. oraz prawdopodobnie poprzez zamieszczenie obwieszczenia w BIP (karta 19 akt), brak jednak informacji jak długo obwieszczenie było zamieszczone na stronie internetowej (wyciąg z BOP-u nie został podpisany przez pracownika organu I instancji, w aktach sprawy brak jest informacji o zawiadomieniu stron w sposób zwyczajowo przyjęty,
    - ✓ organ i instancji w toku prowadzonego postępowania konsekwentnie ominął zasadę czynnego udziału strony postępowania zawarta w art. 10 § 1 kpa,

- ✓ wskazane byłoby równoczesne zastosowanie kilku form lokalnego ogłoszenia,
- e) odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu Pani Barbary Groblewskiej należy stwierdzić, że wszystkie one są chybione,
- ✓ odnośnie zarzutu o nie przeprowadzeniu analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu należy stwierdzić, że obowiązek wykonania tejże analizy dotyczy wyłącznie decyzji o warunkach zabudowy, natomiast w przypadku lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest on wymagany,
  - ✓ odnośnie zarzutu o nie zachowaniu w decyzji ochrony interesów osób trzecich oraz naruszeniu uzasadnionych interesów własności działek sąsiednich i istniejącego uzbrojenia, kolegium zauważa, że zaskarżona decyzja zawiera wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, decyzja zapobiega naruszaniu praw osób trzecich w granicach przyjętych przez ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
  - ✓ odnośnie zarzutu o nie wykonaniu raportu oddziaływania na środowisko, należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko jest postępowaniem odrębnym od postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i jako takie nie może być podstawą zaskarżenia tej decyzji.
43. Wójt Gminy Kikół pismem z dnia 17.05.2010r. (znak: UG.ZP.7331/62-III-1/09/2010) zwrócił się do Pana Ryszarda Więckowskiego elProjekt Sp. z o.o. 85-131 Bydgoszcz, ul. Nowy Rynek 8/8 występującego w imieniu P4 Sp. z o.o., o uzupełnienie wniosku tzn. określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionego na kopii mapy zasadniczej lub w przypadku jej braku na kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego obejmującego teren, którego wniosek dotyczy i obszaru na który inwestycja będzie oddziaływać i obszaru na który planowana inwestycja będzie oddziaływać oraz przedstawienie charakterystyki inwestycji.
44. Inwestor P4 Sp. z o.o. Warszawa ul. Taśmowa 7 pismem z dnia 27 maja 2010r. przesłał materiały zgodnie z pismem Wójta Gminy Kikół
- a) kopię mapy zasadniczej w skali 1:1000 z określeniem granic terenu objętego wnioskiem i obszaru na który ta inwestycja będzie oddziaływać,
  - b) charakterystykę inwestycji, w której między innymi określa, że w skład projektowanej stacji wejdą urządzenia zasilające, sterujące i nadawczo-odbiorcze zlokalizowane w aparaturowych posadowionych u podstawy masztu oraz anteny sektorowe i anteny paraboliczne zawieszono na maszcie kratowym o wysokości 47,2 m (zgodnie z wnioskiem złożonym w dniu 26.08.2009r. w ramach planowanej inwestycji miała zostać zrealizowana wieża stalowa kratowa o wysokości do 70 m npt). Obecnie inwestor uszczegóławia wysokość planowanego masztu do konkretnej wysokości wynoszącej 47,2 m,
  - c) anteny zawieszono na wysokości równej 35m npt. I dla takich wysokości wykonane zostały wszystkie obliczenia, w przypadku zawieszenia anten na wysokości większej niż 35m npt. wszystkie obliczenia i założenia również są spełnione,
  - d) w piśmie podkreślono, że przy zastosowaniu przyjętej dla tej stacji bazowej konfiguracji anten, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21.08.2007r. zmieniającym Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.), rozpatrywana stacja nie zalicza się do przedsięwzięć dla których jest wymagane lub może być wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko. Pola elektromagnetyczne o wartościach wyższych od granicznych określonych dla miejsc dostępnych dla ludzi nie wystąpią w miejscach ich przebywania i zamieszkania zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30.10.2003r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku i sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. Nr 192 poz. 1883). Projektowana stacja nie będzie uciążliwa dla środowiska i ludzi i będzie spełniać wymagania określone w w/w rozporządzeniu. Pozostałe czynniki fizyczne i chemiczne zagrożenia związane z realizacją przedsięwzięcia i eksploatacją stacji nie stwarzają żadnego zagrożenia i są do pominięcia. Z punktu widzenia technologicznego stacja będzie budowana

- zgodnie z praktyką światową stosowaną obecnie przy budowie stacji sieci telefonii komórkowej,
- e) stacja będzie obiektem bezobsługowym, wymagającym jedynie okresowego dozoru technologicznego i zasilanym z sieci niskiego napięcia, a w przypadku awarii z automatycznie załączonych akumulatorów.
45. Organ I instancji wszczął ponownie postępowanie o czym zawiadomił strony postępowania administracyjnego pismem z dnia 09.06.2010r. (znak UG. ZP.7331 –62-III/2009/10), umożliwiając zapoznanie się z aktami sprawy (ogłoszenie na stronie internetowej urzędu gminy oraz na tablicy ogłoszeń).
46. W trakcie ponownego wszczęcia postępowania wpłynęło pismo Państwa Zofii i Tadeusza Kępskich z dnia 14.06.2010r., w którym zgłaszają sprzeciw w sprawie lokalizacji w/w stacji ponieważ graniczyć będzie bezpośrednio z ich działką. Budowa w/w stacji narusza interes osób trzecich dotyczący zagospodarowania ich działki. Wysokość masztu ma być tak duża, że na wypadek huraganu może spaść na teren działki i spowodować znaczne szkody.
- a) w orzeczeniu wydanej decyzji, w ust. 2 pkt 1), zawarto warunek nakładający obowiązek projektowania obiektu zgodnie z przepisami Prawa budowlanego oraz przepisami szczególnymi. W tym pojęciu zawierają się również przepisy wykonawcze do tej ustawy. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie istnieje możliwość lokalizacji przedmiotowej inwestycji na terenie wskazanym przez Inwestora. Spełnienie tych wymogów podlega badaniu w postępowaniu o uzyskanie pozwolenia na budowę,
- b) w orzeczeniu wydanej decyzji, w ust. 7 pkt. 60, zawarto również warunek spełnienia wymagań dotyczących bezpieczeństwa pożarowego, bezpieczeństwa konstrukcji, bezpieczeństwa użytkowania oraz ochrony środowiska
- c) w orzeczeniu wydanej decyzji, w ust. 2 pkt. 2), zawarto również warunek uzyskania wynikających z przepisów szczególnych wymaganych zezwoleń i uzgodnień budowlanego.
47. Organ I instancji Zawiadomieniem z dnia 17.08.2010r, poinformował strony postępowania administracyjnego o zebranych dokumentach i materiałach przed wydaniem decyzji oraz obwieszczeniem z dnia 17.08.2010r. podał do publicznej wiadomości przez zamieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie BIP Urzędu Gminy Kikół <http://bip.kikol.pl> oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Kikół oraz na tablicy ogłoszeń w miejscowości Kikół.
48. W odpowiedzi na w/w zawiadomienie i ogłoszenie w dniu 26 sierpnia 2010r. do Wójta Gminy Kikół wpłynęło pismo (sprzeciw) z dnia 25 sierpnia 2010r., Państwa Zofii i Tadeusza Kępskich, w którym wnoszą sprzeciw w sprawie lokalizacji w/w stacji w sąsiedztwie ich działki o nr 46/1. Budowa w/w stacji narusza interes osób trzecich dotyczący zagospodarowania działki będących ich własnością. Jednocześnie nadmieniają, że ich działka będzie przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe,
- a) decyzja zawiera wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, decyzja zabiega naruszaniu praw osób trzecich w granicach przyjętych przez ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
49. W odpowiedzi na w/w zawiadomienie i ogłoszenie w dniu 31 sierpnia 2010r. do Wójta Gminy Kikół wpłynęło również pismo Pana Wiktora Jaworskiego z dnia 31 sierpnia 2010r. z prośbą o nie wydawanie decyzji. Zdaniem skarżącego budowa tak wysokiego masztu telefonii komórkowej w środku Kikoła gdzie znajduje się wiele domków jednorodzinnych, drzew i roślinności jest najgorszym rozwiązaniem które zmieni cały krajobraz na wiele lat. Do pisma dołączony został sprzeciw mieszkańców sąsiadujących bezpośrednio z działką na której ma powstać maszt.
- a) w nawiązaniu do pkt 22 przedmiotowego uzasadnienia, jeszcze raz stwierdzamy, że stosownie do treści art. 56 ustawy z dnia z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) **nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi**, tak jak ma to miejsce w tym przypadku – planowana inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.
50. Ponadto art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2010r. Nr 106 poz. 675), która weszła w życie z dniem 17 lipca 2010r.

stwierdza, że przeznaczenie terenu na cele: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, rolnicze, leśne (jak też różnego rodzaju zieleni urządzonych i nieurzadzonych), usługowe i produkcyjne „nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”. Planowana stacja bazowa telefonii komórkowej realizowana będzie na działce o funkcji usług z zakresu infrastruktury technicznej (istniejąca przepompownia ścieków).

51. Reasumując powyższe aspekty sprawy postanowiono wydać decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na realizację planowanego przedsięwzięcia.

### U z g o d n i e n i a

1. Teren, na którym ma być realizowana inwestycja w dotychczas obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Kikół, nie był przeznaczony na inwestycje celu publicznego o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt. 3 i art. 48 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym (krajowym, wojewódzkim i powiatowym); w związku z tym nie zachodzi potrzeba uzgodnień z art. 53 ust. 4 pkt. 10 w/w ustawy w zakresie zadań rządowych albo samorządowych,
2. Decyzja nie wymaga również uzgodnienia zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt. 1-9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

### P o u c z e n i e

Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Wnioskodawcy, którzy nie uzyskali prawa dysponowaniem gruntem przeznaczonym na cele budowlane nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy terenu.

Od niniejszej decyzji służy **odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku ul. Kilińskiego 2**, za pośrednictwem Wójta Gminy Kikół w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądania – art. 53 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.).

### Informacje dodatkowe

Decyzja o warunkach zabudowy terenu określa warunki realizacji i ustala zasady i sposób zagospodarowania działki oraz zabudowy. Pozwolenie na budowę może być wydane przez właściwy organ po spełnieniu wymogów określonych w art. 32 ust. 4 pkt. 1 i 2 Prawa Budowlanego w zakresie :

- a) złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na budowę
- b) złożenia stosownego oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

.....  
W Ó J T

#### Otrzymują:

1. Strony postępowania wg wykazu w aktach sprawy
2. a/a

#### Do wiadomości:

1. P. Ryszard Więckowski – adres jak wyżej
2. P4 Sp. z o.o. – adres jak wyżej
3. Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
87-100 Toruń  
Plac Teatralny 2

**Załącznik do decyzji  
o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego  
Nr UG.7331 – 62-III/09/10 z dnia 30.11.2010r.  
skala 1 : 1000**